**Поурочный план**

**(\_\_\_\_\_\_Основы социологии и политологии\_\_\_\_\_\_\_)**

(учебная дисциплина)

**Урок № \_\_\_\_\_\_\_21\_\_\_\_**

**Группа Туризм 2 курс**

**Вид учебного занятия Сообщение новых знаний**

**Тема:**\_\_\_\_ Общество и культура

**Цели урока**Освоение знаний по теме

**План занятия**

**Организационная часть** \_\_\_

**Изучение нового материала** 25 - 37 минут

Общество, культура и человек неразрывно, органически связаны между собой. Ни общество, ни человек не могут существовать вне культуры, роль которой всегда была и остается фундаментальной. Тем не менее оценка этой роли претерпела заметную эволюцию.

До относительно недавнего времени высокая оценка роли и значения культуры не вызывала сомнения. Конечно, и в прошлом были кризисные периоды в истории того или иного общества, когда существующий образ жизни подвергался сомнению. Так, в Древней Греции возникла философская школа киников, выступившая с позиций полного отрицания общепринятых ценностей, норм и правил поведения, явившаяся первой формой цинизма. Однако такого рода явления были все-таки исключением, и в целом культура воспринималась положительно.

**Критика культуры**

Ситуация начала существенно меняться в XVIII в., когда возникла устойчивая тенденция критического отношения к культуре. У истоков этой тенденции стоял французский философ Ж.-Ж. Руссо, который выдвинул идею о моральном превосходстве «естественного человека», не испорченного культурой и цивилизацией. Он также провозгласил лозунг о «возврате в природу».

По другим мотивам, но еще более критически оценивал западную культуру Ф. Ницше. Свое отношение он объяснял тем, что в современной ему культуре господствуют наука и техника, не оставляющие места для искусства. Он заявлял: «чтобы не умереть от науки, у нас остается искусство». В начале XX в. австрийский психолог [[Зигмунд Фрейд|3. Фрейд]] находит новые основания для критики культуры. Он смотрит на жизнь человека через призму двух основных, по его мнению, инстинктов — сексуального (инстинкт Эроса, или продолжения жизни) и разрушительного (инстинкт Танатоса, или смерти). Культура, согласно концепции Фрейда, своими нормами, ограничениями и запретами подавляет сексуальный инстинкт и потому заслуживает критической оценки.

В 1960-70-е гг. на Западе широкие масштабы приобрелодвижение контркультуры, объединявшее в своих рядах радикальные слои молодежи и студенчества, опиравшиеся на идеи Руссо, Ницше, Фрейда и его последователей, в особенности на идеи философа Г. Маркузе. Движение выступало против распространяющихся ценностей массовой культуры и массового общества, против фетишизации науки и техники, а также против основных идеалов и ценностей традиционной буржуазной культуры. Одной из главных целей движения провозглашалась «сексуальная революция», из которой должна возникнуть «новая чувственность» как основа подлинно свободного человека и общества.

Резко отрицательное отношение к культуре демонстрируют некоторые тоталитарные [идеологии](https://infourok.ru/go.html?href=http%3A%2F%2Fwww.grandars.ru%2Fcollege%2Fsociologiya%2Fideologiya.html). В качестве примера в этом отношении можно указать на фашизм. Широкую известность приобрела фраза одного из героев нацистского писателя Поста, который заявлял: «Когда я слышу слово «культура», я хватаюсь за свой пистолет». Для обоснования подобной позиции обычно используется уже знакомая ссылка на то, что культура якобы подавляет здоровые инстинкты человека.

**Основные функции культуры**

Несмотря на приведенные примеры критического отношения к культуре, она играет огромную положительную роль. Культура выполняет несколько жизненно важных [функций](https://infourok.ru/go.html?href=http%3A%2F%2Fwww.grandars.ru%2Fcollege%2Fsociologiya%2Ffunkcii-kultury.html), без которых само существование человека и общества невозможно. Главной из них является функция социализации, или человекотворчества, т.е. формирования и воспитания человека. Как выделение человека из царства природы шло вместе с возникновением все новых элементов культуры, так и воспроизводство человека происходит через культуру. Вне культуры, без ее освоения новорожденный не может стать человеком.

Подтверждением тому могут служить известные по литературе случаи, когда ребенок терялся родителями в лесу и в течение нескольких лет рос и жил в стае зверей. Даже если его потом находили, этих нескольких лет оказывалось достаточно для того, чтобы он был потерян для общества: найденный ребенок уже не мог освоить ни человеческий язык, ни другие элементы культуры. Только через культуру человек овладевает всем накопленным социальным опытом и становится полноправным членом общества. Здесь особую роль играют традиции, обычаи, умения, навыки, ритуалы, обряды и т.д., которые образуют коллективный социальный опыт и уклад жизни. Культура при этом действительно выступает в качестве«социальной наследственности», которая передается человеку и значение которой нисколько не меньше биологической наследственности.

Второй функцией культуры, тесно связанной с первой, является познавательная, информационная. Культура способна накапливать разнообразные знания, сведения и информацию о мире и передавать их от поколения к поколению. Она выступает как социальная и интеллектуальная память человечества.

Не менее важной являетсярегулятивная, илинормативная, функция культуры, с помощью которой она устанавливает, организует и регулирует отношения между людьми. Эта функция осуществляется прежде всего через системы норм, правил и законов морали, а также правил, соблюдение которых составляет необходимые условия для нормального существования общества.

С уже названными тесно переплетаетсякоммуникативная функция,которая осуществляется в первую очередь с помощью языка, являющегося главным средством общения людей. Наряду с естественным языком все области культуры — наука, искусство, техника — обладают своими специфическими языками, без которых невозможно овладение всей культурой в целом. Знание иностранных языков открывает доступ к другим национальным культурам и всей мировой культуре.

Еще одна функция -ценностная, илиаксиологическая, — также имеет большое значение. Она способствует формированию у человека ценностных потребностей и ориентации, позволяет ему различать хорошее и плохое, добро и зло, прекрасное и безобразное. Критерием таких различий и оценок выступают прежде всего нравственные и эстетические ценности.

Особого выделения заслуживаеттворческая, инновационная функция культуры, которая находит выражение в создании новых ценностей и знаний, норм и правил, обычаев и традиций, а также в критическом переосмыслении, реформировании и обновлении уже существующей культуры.

Наконец, важное значение имеет игровая, развлекательная, или компенсаторная функция культуры, которая связана с восстановлением физических и духовных сил человека, проведением досуга, психологической разрядкой и т.д.

Все названные и другие функции культуры могут быть сведены к двум: функции накопления и передачи опыта, или приспособления (адаптации) и критически творческой функции. Они также тесно, неразрывно связаны между собой, поскольку накопление включает в себя критический отбор из всего имеющегося наиболее ценного и полезного, а передача и освоение опыта происходят не пассивно и механически, но предполагают опять же критическое, творческое отношение. В свою очередь, творческая функция означает прежде всего совершенствование всех механизмов культуры, что неизбежно приводит к созданию чего-то нового.

Нельзя признать обоснованными суждения о том, что культура — это одни только традиции, консерватизм, конформизм, стереотипы, повторение уже известного, что она препятствует творчеству, поиску нового и т.д. Традиции в культуре не исключают обновления и творчества. Ярким примером тому является русская иконопись, которая покоилась на прочной традиции и строгих канонах, и тем не менее все великие иконописцы — Андрей Рублев, Феофан Грек, Даниил Черный. Дионисий — имеют неповторимое творческое лицо.

Таким же необоснованным представляется тезис о том. что культура подавляет здоровые инстинкты человека. Подтверждением этому может служить запрещение инцеста, или кровосмешения. Считается, что именно оно стало первым в истории человечества четким водоразделом между природой и культурой. Однако, будучи чисто культурным явлением, этот запрет является непреложным условием для воспроизводства и выживания людей. Древнейшие племена, которые не приняли данный запрет, обрекли себя на вырождение и вымирание. То же самое можно сказать о правилах гигиены, являющихся по своей сути культурными, но оберегающих здоровье человека.

**Культура — неотъемлемое свойство человека**

Однако представления о том, кого следует считать культурным человеком, могут быть разными. Древние римляне называли культурным того, кто умеет выбирать себе достойных попутчиков среди людей, вещей и мыслей — как в прошлом, так и в настоящем. Немецкий философ Гегель полагал, что культурный человек в состоянии сделать все то, что делают другие.

История показывает, что все выдающиеся личности были высококультурными людьми. Многие из них являлись универсальными личностями: их знания были энциклопедическими, а все сделанное ими отличалось исключительным мастерством и совершенством. В качестве примера следует назвать прежде всего Леонардо да Винчи, который одновременно был великим ученым, инженером и гениальным художником эпохи Возрождения. Сегодня стать универсальной личностью весьма трудно и, видимо, невозможно, поскольку объем знаний слишком необъятен. В то же время возможности бытькультурным человеком необычайно возросли. Основные характеристики такого человека остаются теми же: знания и компетенции, объем и глубина которых должны быть значительными, и умения, отмеченные высокой квалификацией и мастерством. К этому надо добавить нравственное и эстетическое воспитание, соблюдение общепринятых норм поведения и создание собственного «воображаемого музея», в котором присутствовали бы лучшие произведения всего мирового искусства. Сегодня культурный человек должен знать иностранные языки и владеть компьютером.

**Культура и общество**

Культура и общество — это очень близкие, но не тождественные системы, которые относительно автономны и развиваются по своим законам.

**Типы общества и культуры**

Современный западный социолог Пер Монсон выделил четыре основных подхода к пониманию общества.

Первый подход исходит из примата общества по отношению к отдельному индивиду. Общество понимается как система, которая возвышается над индивидами и не может быть объяснена их мыслями и действиями, так как целое не сводится к сумме его частей: индивиды приходят и уходят, рождаются и умирают, а общество продолжает существовать. Эта традиция берет свое начало в концепции Э. Дюркгейма и еще раньше — во взглядах О. Конта. Из современных течений к ней относятся прежде всего школа структурно-функционального анализа (Т. Парсонс) и теория конфликта (Л. Козе р. Р. Дарендорф).

Второй подход, напротив, смешает центр внимания в сторону личности, утверждая, что без изучения внутреннего мира человека, его побудительных мотивов и смыслов невозможно создать объяснительную социологическую теорию. Эта традиция связана с именем немецкого социолога М. Вебера. Среди современных теорий, соответствующих данному подходу, можно назвать: символический интеракционизм (Г. Блюмер) и этнометодологию (Г. Гарфинкель, А. Сикурел).

Третий подход сосредоточивается на изучении самого механизма процесса взаимодействия общества и индивида, занимая среднюю позицию между двумя первыми подходами. Одним из основателей этой традиции считается ранний П. Сорокин, а среди современных социологических концепций следует назвать теорию действия, или теорию обмена (Дж. Хоманс).

Четвертый подход — марксистский. По типу объяснения социальных явлений он похож на первый подход. Однако есть принципиальное отличие: в русле марксистской традиции предполагается активное вмешательство социологии в преобразование и изменение окружающего мира, тогда как три первые традиции рассматривают роль социологии скорее как рекомендательную.

Спор между представителями этих подходов ведется о том, как понимать общество: как надындивидуальную объективную социальную структуру или как человеческий мир жизни, заполненный культурой.

Если исходить из системного подхода, заложенного в трудах Э. Дюркгейма, следует рассматривать общество не просто как совокупность людей, но и объективно существующую совокупность условий их совместного существования. Общественная жизнь является реальностью особого рода, отличной от природной реальности и не сводимой к ней, — социальной реальностью, и важнейшей частью этой реальности выступают коллективные представления. Именно они — фундамент культуры, которая трактуется как способ организации общественной жизни, общество — как социальный организм. Как любые организмы, являющиеся сложными системами, общество обладает интегративными свойствами. которые присущи всему социальному целому, но отсутствуют у отдельных его элементов. Среди важнейших свойств — способность к исторически длительному автономному существованию, основанная на том, что только общество связано со сменой поколений. Благодаря этому общества являются самодостаточными системами, обеспечивающими, поддерживающими и совершенствующими свой образ жизни. Способом реализации этой самодостаточности выступает культура, а ее межпоколенная трансляция позволяет обществу воспроизводить себя.

Человечество никогда не было единым социальным коллективом. Разные группы (популяции) людей существуют в самых разных локальных социальных группах (этносы, классы, социальные слои и т.д.). Фундаментом этих локальных групп служат культуры, являющиеся основой интеграции людей в подобные коллективы. Поэтому на Земле нет ни общества вообще, ни культуры вообще — это абстракции. Реально на нашей планете существовали и существуют локальные культуры и общества. Культуры по отношению к этим обществам (социальным группам) выполняют задачи интеграции, консолидации и организации людей; регуляции практики их совместной жизнедеятельности с помощью норм и ценностей; обеспечения познания окружающею мира и хранения значимой для выживания людей информации; осуществления коммуникации между людьми, для чего вырабатывают специальные языки и способы обмена информацией; разработки механизмов воспроизводства общества как социальной целостности.

В историческом развитии выделяют несколько типов общества и связанных с ними культур.

Первый тип — первобытное общество и культура. Для него характерен синкретизм — невыделенность индивида из основной социальной структуры, которой был кровный род. Все механизмы социальной регуляции — традиции и обычаи, обряды и ритуалы — находили обоснование в мифе, который был формой и способом существования первобытной культуры. Его жесткая структура не допускала отклонений. Поэтому даже в отсутствие специальных контролирующих социальных структур все правила и нормы соблюдались очень точно. К первобытным обществу и культуре примыкаетархаическое общество и культура — современные народы, живущие на уровне каменного века (на сегодняшний день известно около 600 племен).

Второй тип общества связан с процессами социального расслоения и разделения труда, которые привели к формированию

государства, где были узаконены иерархические отношения между людьми. Рождение государства произошло в странах Древнего Востока. При всем разнообразии его форм — восточные деспотии, монархии, тирании и т.п. они все выделяли верховного правителя, подданными которого были все остальные члены общества. В таких обществах регуляция отношений, как правило, строилась на насилии. В рамках общества этого типа нужно выделитьдоиндустриальное общество и культуру, где преобладали сословно-идеологические и политико-конфессиональные формы жизнеустройства, а используемое насилие получало религиозное обоснование. Еще одной формой сталоиндустриальное общество и культура, где ведущую роль играли национально-государственные образования и специализированные социальные группы в обществе, а насилие было экономическим.

Третий тип общества зародился в Древней Греции и Риме, но широкое распространение получил начиная с Нового времени, особенно в XX в. При демократии, формирующей гражданское общество, люди осознают себя свободными гражданами, принимающими определенные формы организации своей жизни и деятельности. Именно обществу такого типа свойственна высшая форма проявления экономической, политической и правовой культуры, идеологически обоснованная философией, наукой, искусством. В таком обществе граждане имеют равные права, базирующиеся на принципе сотрудничества, общения, торгового обмена и диалога. Конечно, это еще идеал, а в реальной практике еше не обойтись без насилия, но цель уже поставлена. Во многом это стало возможным с формированием нового общества постиндустриального типа с идущими в нем процессами глобализации и формированием массовой культуры.

**Социальные институты культуры**

Реальные связи общества и культуры обеспечиваются социальными институтами культуры. Понятие «социального института» заимствовано культурологией из социологии и юриспруденции и используется в нескольких смыслах:

* устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в единую систему;
* общность людей, играющих определенные социальные роли и организованных посредством социальных норм и целей;
* система учреждений, посредством которых упорядочиваются, консервируются и репродуцируются определенные аспекты человеческой деятельности.

В различных типах культур социальные институты формируются по-разному, тем не менее можно выделить несколько общих принципов их появления. Во-первых, требуется осознание потребности в данном виде культурной деятельности. Многие народы и культуры обходились без музеев, библиотек, архивов, концертных залов и т.п. именно потому, что не было соответствующей потребности. Отмирание потребности ведет к исчезновению связанного с ней культурного института. Так, сегодня число церквей на душу населения гораздо меньше, чем в XIX в., когда основная масса людей еженедельно посещала службы.

Во-вторых, должны быть поставлены общественно весомые цели, формирующие мотивы посещения соответствующих учреждений у большинства людей в данной культуре. При этом постепенно появятся нормы и правила, которые будут регулировать данный вид культурной деятельности. Итогом станет создание системы статусов и ролей, выработка стандартов деятельности, которые будут одобрены большинством населения (или хотя бы властной верхушкой общества).

Социальные институты культуры выполняют в обществе ряд функции:

* регулирование деятельности членов общества; о создание условий для культурной деятельности;
* инкультурация и социализация — приобщение людей к нормам и ценностям своей культуры и общества;
* консервация феноменов и форм культурной деятельности, их репродукция.

Выделяют пять основныхпотребностей человека и связанных с ними культурных институтов:

* потребность в воспроизводстве рода — институт семьи и брака; о потребность в безопасности и социальном порядке — политические институты, государство;
* потребность в средствах существования — экономические институты, производство;
* потребность в получении знаний, в инкультурации и социализации подрастающего поколения, подготовка кадров — институты образования и воспитания в широком смысле, включая науку;
* потребность решения духовных проблем, смысла жизни — институт религии.

Основные институты содержат неосновные, которые называют также социальными практиками или обычаями. У каждого основного института существуют свои системы наработанных практик, методов, процедур, механизмов. Например, экономические институты не могут обойтись без таких механизмов, как конвертация валюты, защита частной собственности, профессиональный подбор, расстановка и оценка труда работников, маркетинг, рынок и т.д. Внутри института семьи и брака находятся институты материнства и отцовства, родовой мести, побратимства, наследования социального статуса родителей и т.д. В отличие от основного института неосновной выполняет специализированную задачу, обслуживая конкретный обычай или удовлетворяя нефундаментальную потребность».

VI **Домашнее задание:** Выучить материал